

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๖/๒๕๖๑ วันที่ ๑๘ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ เจ้าหน้าที่บริหารการเงินและบัญชี ๖ สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

คู่กรณีที่ ๒ นักวิชาการพัสดุ ๕ สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การประกาศสอบราคาจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซีลขององค์การบริหารส่วนตำบล
ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ มีข้อด้วยระเบียบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ องค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินการประกาศสอบราคาจ้างซ่อมแซมถนนผิวพาราเคพซีล สายทางเข้าหมู่ที่ ๙ โดยใช้งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๗ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกรณีเร่งด่วนจากกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑,๙๐๐,๐๐๐ บาท ในขั้นตอนประกาศสอบราคา องค์การบริหารส่วนตำบลได้ประกาศสอบราคาจ้างโครงการซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซีล สายทางเข้าหมู่ที่ ๙ ตามเอกสารสอบราคาจ้าง ที่ ๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ กำหนดดูสถานที่ก่อสร้างในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๗ กำหนดให้ซื้อเอกสารสอบราคาและยื่นซองสอบราคา ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และกำหนดเปิดซองสอบราคา ในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยแจ้งให้ผู้สนใจสามารถดูรายละเอียดได้ที่ www.gprocurement.go.th ทั้งนี้ ได้ส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาทางไปรษณีย์ไปยังนายอำเภอ และผู้มีอาชีพจำนวน ๕ ราย ประกอบด้วยห้างหุ้นส่วนจำกัด ณ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. และห้างหุ้นส่วนจำกัด บ.

สำหรับการประกาศเชิญชวนในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (www.gprocurement.go.th) ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๗๘ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ นั้น ปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๒๖ น. คู่กรณีที่ ๒ นักวิชาการพัสดุ ๕ ในฐานะเจ้าหน้าที่พัสดุ ซึ่งได้รับมอบหมายจากคู่กรณีที่ ๑ หัวหน้าส่วนการคลัง ในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ให้ใช้รหัสสิทธิของคู่กรณีที่ ๒ เข้าไปในระบบเพื่อบันทึกข้อมูล ได้ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ IP ๑๘๒.๕๒.๓๗.๒๑๐ ดำเนินการลงข้อมูลเบื้องต้นเพื่อประกาศเชิญชวนจนถึงขั้นตอนที่ ๒ ของการดำเนินการ และได้ออกจากระบบในเวลา ๑๑.๕๐ น. โดยไม่ได้สร้างไฟล์เอกสารประกาศเชิญชวน

ขึ้นเว็บไซต์เพื่อให้ปรากฏประกาศเชิญชวนที่เว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง ซึ่งจากข้อมูลการใช้งานระบบ e-GP ขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับจากกรมบัญชีกลาง พบว่าในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ หลังจากออกจาก การใช้งานในระบบเวลา ๑๑.๕๐ น. แล้ว ในวันเดียวกันเวลา ๒๐.๕๘ น. คู่กรณีที่ ๑ ได้เข้ามาในระบบอีกครั้ง โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์อีก IP หนึ่ง คือ ๑๗๑.๔.๒๓๙.๑๙๘ ดำเนินการต่อจนกระทั่งถึงขั้นตอนที่ ๓ แต่ก่อนที่จะส่งประกาศเชิญชวน ได้ดำเนินการส่งคืนแก้ไขและเริ่มขั้นตอนใหม่ จนกระทั่งเวลา ๒๑.๑๖ น. ของวันเดียวกัน ก็ได้ออกจากระบบโดยไม่ปรากฏข้อมูลว่าได้ส่งประกาศเชิญชวนขึ้นเว็บไซต์แต่อย่างใด จนกระทั่งในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เวลา ๒๐.๔๓ น. ซึ่งพ้นระยะเวลาที่กำหนดให้มาขอรับเอกสารสอบราคา ตามประกาศแล้ว ปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้เข้ามาในระบบอีกครั้ง โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์อีก IP หนึ่ง คือ IP ๑.๔๗.๒๐๐.๑๐๐ บันทึกและสร้างไฟล์เอกสารและส่งประกาศเชิญชวนลงในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูล จัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

ในการประกาศสอบราคาดังกล่าวมีผู้สนใจซื้อของสอบราคาและยื่นซองเสนอราคา จำนวน ๓ ราย ซึ่งเป็นผู้เสนอราคาที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้ส่งประกาศเชิญชวนทั้งสิ้น คือ ห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภ. และห้างหุ้นส่วนจำกัด ณ. โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด ภ. ซึ่งมีที่ตั้งสำนักงานใหญ่อยู่ที่หมู่ที่ ๑๓ เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด โดยเสนอราคา ๑,๘๘๘,๐๐๐ บาท ต่ำกว่าราคากลางเพียง ๒,๐๐๐ บาท และได้ทำ สัญญาจ้างกับองค์การบริหารส่วนตำบล ตามสัญญาจ้างที่ ๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ องค์การบริหารส่วนตำบลได้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง ตามฎีกานอกงบประมาณเลขที่ ๓๓๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๘ โดยจ่ายเงินเป็นเช็คธนาคารกรุงไทยเลขที่ ๑๐xxxx๘๗ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๘ และ ผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๓ เลขที่ ๐๑๐๕ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๘

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวน ประกอบข้อกฎหมายแล้ว มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารสอบราคาจัดซื้อหรือจัดจ้าง ละเลยไม่ปิดประกาศหรือไม่จัดส่งเอกสารสอบราคา ให้แก่บุคคลหรือหน่วยงานเพื่อทราบหรือเผยแพร่ข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับ กับหน่วยรับตรวจ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการการเมือง ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่ง หัวหน้าส่วนการคลัง และคู่กรณีที่ ๒ เป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่ง นักวิชาการพัสดุ ๕ คู่กรณีดังกล่าวสังกัดองค์การบริหาร ส่วนตำบล ถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่ง เอกสารสอบราคาจัดซื้อหรือจัดจ้าง หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๔ (๑) กำหนดให้ก่อนวันเปิดซองสอบราคา ไม่น้อยกว่าสิบวัน สำหรับการสอบราคาในประเทศ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานนั้นโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ แต่ทั้งนี้ต้องไม่น้อยกว่าห้าราย กับให้ปิดประกาศเผยแพร่การสอบราคาไว้โดยเปิดเผย ณ ที่ทำการของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นนั้นหรือตามที่กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด และตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๘๘๔ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๐ กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นติดประกาศและเอกสารสอบราคาหรือประกวดราคา เพื่อเผยแพร่ที่ ศูนย์รวมข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้าง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง (www.gprocurement.go.th) ของจังหวัด และขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ถ้ามี)

นอกจากนี้ ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๒๑.๔/ว ๒๒๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่อง การลงทะเบียนเพื่อเข้าใช้งานในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government Procurement : e-GP) ได้กำหนดให้หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุของหน่วยงานภาครัฐทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ลงทะเบียนเพื่อขอรหัสผู้ใช้ (Username) และรหัสผ่าน (Password) ให้เป็นผู้มีสิทธิใช้งานในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ e-GP (ใหม่) ซึ่งกรมบัญชีกลางได้พัฒนาขึ้นมาทดแทนระบบการจัดทำประกาศจัดซื้อจัดจ้างเดิม เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถปฏิบัติงานต่างๆ ผ่านเว็บไซต์ www.gprocurement.go.th ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความคล่องตัวมากยิ่งขึ้น โดยหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเป็นผู้อนุมัติการลงทะเบียนเจ้าหน้าที่พัสดุในสังกัดของหน่วยงาน อนุมัติข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างที่เจ้าหน้าที่พัสดุเสนอ เช่น ข้อมูลประกาศจัดซื้อจัดจ้าง ข้อมูลประกาศรายชื่อผู้ชนะการเสนอราคา เป็นต้น และสามารถติดตามสถานะโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่จัดทำว่าดำเนินการอยู่ในขั้นตอนใด ส่วนเจ้าหน้าที่พัสดุเป็นผู้จัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อเสนอหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และสามารถติดตามสถานะโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่จัดทำว่าดำเนินการอยู่ในขั้นตอนใด ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๗๘ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ กำหนดให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน และหน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ลงประกาศจัดซื้อจัดจ้างสำหรับการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีสอบราคา ประกวดราคา และประกวดราคาด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ ที่เว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และเว็บไซต์ของหน่วยงาน

ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คู่กรณีที่ ๑ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ โดยตำแหน่ง และคู่กรณีที่ ๒ ตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารสอบราคาจัดซื้อจัดจ้าง ตามระเบียบฯ ข้อ ๔๐ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ละเลยไม่ปิดประกาศหรือไม่จัดส่งเอกสารสอบราคาให้แก่บุคคลหรือหน่วยงานเพื่อทราบหรือเผยแพร่ข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๓๔ กำหนดว่า ก่อนวันเปิดซองสอบราคาไม่น้อยกว่าสิบวัน สำหรับการสอบราคาในประเทศหรือไม่น้อยกว่าสี่สิบห้าวัน

สำหรับการสอบราคานานาชาติให้เจ้าหน้าที่พัสดุส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานนั้นโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ แต่ทั้งนี้ต้องไม่น้อยกว่าห้าราย กับให้ปิดประกาศเผยแพร่การสอบราคาไว้โดยเปิดเผย ณ ที่ทำการของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นนั้น หรือตามที่กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นกำหนด ซึ่งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๘๘๔ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๐ เรื่อง การป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับการพัสดุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นติดประกาศและเอกสารสอบราคาหรือประกวดราคา เพื่อเผยแพร่ที่ศูนย์รวมข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้าง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง (www.gprocurement.go.th) และตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๗๘ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ กำหนดให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน และหน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ลงประกาศจัดซื้อจัดจ้างสำหรับการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีสอบราคา ประกวดราคา และประกวดราคาด้วยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (www.gprocurement.go.th) และเว็บไซต์ของหน่วยงาน

ตามที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้ประกาศสอบราคาจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลสายทางเข้าหมู่ที่ ๙ ตามประกาศองค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยกำหนดยื่นซองสอบราคาระหว่างวันที่ ๑๒ - ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ กำหนดเปิดซองสอบราคาในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ และให้ผู้สนใจดูรายละเอียดได้ที่เว็บไซต์ www.gprocurement.go.th นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้ส่งประกาศสอบราคาจ้างและเอกสารสอบราคาจ้างโครงการซ่อมสร้างถนนพาราเคพซิลสายทางเข้าหมู่ที่ ๙ ไปยังผู้มีอาชีพรับจ้าง จำนวน ๕ ราย ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ณ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. และห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. และขอความร่วมมือไปยังนายอำเภอให้ประชาสัมพันธ์โครงการดังกล่าวให้ทราบโดยทั่วกัน โดยการปิดประกาศสอบราคา ณ ศูนย์รวมข้อมูลข่าวสารการซื้อหรือการจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลระดับอำเภอ ปรากฏตามหนังสือขององค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๔๐๒/๗๒๕ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗

แต่การลงประกาศสอบราคาจัดจ้างโครงการดังกล่าวในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจสอบพิเศษภาคใต้ทำการตรวจสอบแล้ว พบว่า มิได้มีการพิมพ์ผลการลงประกาศในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเพื่อเป็นหลักฐานว่าได้ลงประกาศสอบราคาโครงการดังกล่าวในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ อันเป็นวันที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้ประกาศจัดจ้างโครงการซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลสายทางเข้าหมู่ที่ ๙ และจากการสืบค้นประกาศสอบราคาจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลสายทางเข้าหมู่ที่ ๙ ขององค์การบริหารส่วนตำบล ในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) ของสำนักมาตรฐานการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ กรมบัญชีกลาง (เว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง) ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ พบว่า มีการลงประกาศเชิญชวนเรื่องการสอบราคาจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลดังกล่าวเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘

นอกจากนี้ กรมบัญชีกลางได้แจ้งให้สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดทราบข้อเท็จจริงว่า ได้ตรวจสอบข้อมูลประกาศองค์การบริหารส่วนตำบล เรื่อง สอบราคาจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลสายทางเข้าหมู่ที่ ๙ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ พบว่า คู่มือที่ ๑ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง ได้จัดทำและเผยแพร่ประกาศ

เชิญชวนที่เว็บไซต์ www.gprocurement.go.th ของกรมบัญชีกลางเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เป็นการเผยแพร่ประกาศเชิญชวนที่เว็บไซต์ซึ่งพินกำหนดการให้มาขอรับเอกสารสอบราคาจ้างแล้ว และจากข้อมูลการเข้าใช้งานระบบ e-GP ขององค์การบริหารส่วนตำบลที่ได้รับจากกรมบัญชีกลาง พบว่า เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๒๖ น. คู่กรณีที่ ๑ ได้ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ IP ๑๘๒.๕๒.๓๗.๒๑๐ เข้าไปในระบบและได้ดำเนินการเบื้องต้นเพื่อประกาศเชิญชวนจนถึงขั้นตอนที่ ๒ ของการดำเนินการและได้ออกจากระบบในเวลา ๑๑.๕๐ น. โดยไม่ได้สร้างไฟล์เอกสารประกาศเชิญชวนขึ้นเว็บไซต์เพื่อให้ปรากฏประกาศเชิญชวนที่เว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง และในเวลา ๒๐.๕๘ น. ของวันเดียวกัน ได้เข้ามาในระบบอีกครั้งโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์อีก IP หนึ่ง คือ ๑๗๑.๔.๒๓๙.๑๙๘ ดำเนินการต่อจนกระทั่งถึงขั้นตอนที่ ๓ แต่ก่อนที่จะส่งประกาศเชิญชวนขึ้นเว็บไซต์ได้ดำเนินการส่งคืนแก้ไขและเริ่มขั้นตอนใหม่ จนกระทั่งเวลา ๒๑.๑๖ น. ของวันเดียวกันได้ออกจากระบบโดยไม่ปรากฏข้อมูลว่าได้ส่งประกาศเชิญชวนขึ้นเว็บไซต์ จนกระทั่งในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เวลา ๒๐.๔๓ น. ซึ่งพินกำหนดเวลาขอรับเอกสารสอบราคาจ้างแล้ว ปรากฏว่า มีการใช้รหัสสิทธิ์เข้าใช้งานของคู่กรณีที่ ๑ เข้ามาในระบบอีกครั้ง โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์อีกเครื่อง ได้แก่ IP ๑.๔๗.๒๐๐.๑๐๐ ทำการบันทึกและสร้างไฟล์เอกสารและส่งประกาศเชิญชวนขึ้นเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

คู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจสอบพิเศษภาคว่า ในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ เป็นผู้มีสิทธิ์เข้าใช้งานระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) กรณีที่มีการตรวจสอบข้อมูลพบว่า ในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ตนได้เข้าไปดำเนินการกรอกข้อมูลในเว็บไซต์ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ โดยยังไม่ได้ดำเนินการสร้างไฟล์เอกสารเชิญชวนขึ้นเว็บไซต์ แต่ได้มีการสร้างไฟล์เอกสารเชิญชวนขึ้นเว็บไซต์เพื่อประกาศเชิญชวนผู้สนใจในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ นั้น ตนมอบหมายให้คู่กรณีที่ ๒ เป็นผู้เข้าไปเริ่มดำเนินการกรอกข้อมูลในระบบฯ ในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดำเนินการแล้วเสร็จในช่วงขั้นตอนที่ ๒ ในช่วงก่อนเที่ยง และให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงว่า ในการดำเนินการในระบบ e-GP ตามโครงการซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลขององค์การบริหารส่วนตำบล นั้น คู่กรณีที่ ๒ เจ้าหน้าที่พัสดุจะเป็นผู้ดำเนินการ โดยคู่กรณีที่ ๑ มอบรหัสสิทธิ์ เพื่อเข้าใช้งานในระบบให้กับคู่กรณีที่ ๒ เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งคู่กรณีที่ ๑ ก็เห็นว่าคู่กรณีที่ ๒ ได้มีการดำเนินการในระบบ e-GP ตามโครงการจัดจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลจนเสร็จสิ้นกระบวนการ และเข้าใจว่าคู่กรณีที่ ๒ ได้ดำเนินการจนเสร็จสิ้นกระบวนการในระบบ e-GP นอกจากนี้ยังได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อกรรมการได้ทราบว่า ไม่ชำนาญในการลงประกาศสอบราคาในเว็บไซต์ โดยจะให้คู่กรณีที่ ๒ เป็นผู้ลงในระบบเป็นปกติ คู่กรณีที่ ๑ ขอยืนยันว่าไม่เคยมอบรหัสผู้ใช้ให้กับผู้อื่นยกเว้นคู่กรณีที่ ๒ เพื่อนำไปลงในระบบตามปกติเท่านั้น โดยคู่กรณีที่ ๒ จะติดรหัสไว้ที่โต๊ะทำงาน ซึ่งขณะนั้นเว็บไซต์ของหน่วยงานยังไม่สมบูรณ์ คู่กรณีที่ ๑ ทราบเพียงว่า ลงประกาศสอบราคาในเว็บไซต์กรมบัญชีกลางถึงเพียงขั้นตอนที่ ๒ เท่านั้น และจำไม่ได้ว่าเคยอนุมัติประกาศสอบราคาเพื่อลงเว็บไซต์ลงในระบบหรือไม่

คู่กรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจสอบพิเศษภาคว่า กรณีการประกาศสอบราคาจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิลขององค์การบริหารส่วนตำบล นั้น ตนได้รับมอบหมายจากคู่กรณีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาให้เข้าไปในระบบโดยใช้รหัสสิทธิ์ของคู่กรณีที่ ๑ และได้ดำเนินการกรอกข้อมูลในระบบฯ ในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดำเนินการแล้วเสร็จในขั้นตอนที่ ๒ ในช่วงก่อนเที่ยง และให้ถ้อยคำ

ต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงว่า การดำเนินการในส่วนของการประกาศจัดซื้อจัดจ้างสำหรับการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการสอบราคา ประมวลราคา และประมวลราคาด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ที่เว็บไซต์ ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ นั้น ส่วนใหญ่แล้วเจ้าหน้าที่พัสดุและหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุจะเป็นผู้ดำเนินการ สำหรับโครงการนี้คู่กรณีที่ ๑ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลังได้มอบให้คู่กรณีที่ ๒ เป็นผู้ดำเนินการ และได้จรรยาสุทธิให้ คู่กรณีที่ ๒ ได้ดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมาย โดยได้ดำเนินการในระบบ e-GP จนถึงขั้นตอนที่ ๒ แต่หลังจากนั้นจึงงานในหน้าที่ที่จะต้องทำหลายอย่าง คู่กรณีที่ ๒ จึงไม่ได้ดำเนินการต่อ แต่เข้าใจว่าคู่กรณีที่ ๑ คงจะไปดำเนินการต่อไปจนแล้วเสร็จ นอกจากนี้ยังได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อกรรมการไต่สวนว่า มีหน้าที่ลงประกาศสอบราคาในเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลางโดยได้รับมอบรหัสผู้ใช้จากคู่กรณีที่ ๑ และได้ลงในระบบถึงขั้นตอนที่ ๒ หลังจากนั้นคู่กรณีที่ ๑ ต้องเป็นผู้อนุมัติในขั้นตอนต่อไปเพื่อเผยแพร่ในเว็บไซต์ เนื่องจากคู่กรณีที่ ๒ ไม่มีอำนาจอนุมัติ โดยหลังจากนั้นไม่ทราบว่าคู่กรณีที่ ๑ ได้อนุมัติหรือไม่ และคู่กรณีที่ ๒ ไม่ได้ลงประกาศในเว็บไซต์ของหน่วยงาน เนื่องจากเว็บไซต์ของหน่วยงานไม่สมบูรณ์

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ ในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และคู่กรณีที่ ๒ ในฐานะเจ้าหน้าที่พัสดุ ซึ่งมีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารสอบราคาจัดจ้าง ได้ดำเนินการส่งประกาศสอบราคาจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิล สายทางเข้าหมู่ที่ ๙ ตามประกาศองค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ไปยังผู้มีอาชีพรับจ้าง จำนวน ๕ ราย ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ณ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. และห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. และขอความร่วมมือไปยังนายอำเภอให้ประชาสัมพันธ์โครงการดังกล่าวให้ทราบโดยทั่วกัน โดยการปิดประกาศสอบราคา ณ ศูนย์รวมข้อมูลข่าวสารการซื้อหรือการจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลระดับอำเภอ สำหรับการเผยแพร่ประกาศเชิญชวนในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและเว็บไซต์ของหน่วยงาน นั้น คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ มิได้ดำเนินการเผยแพร่ประกาศสอบราคาจัดจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซิล สายทางเข้าหมู่ที่ ๙ ดังกล่าว ในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและเว็บไซต์ของหน่วยงาน

การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นการปฏิบัติไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๓๔ (๑) ประกอบหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว๘๘๔ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๐ และมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๗๘ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

สำหรับการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่ นั้น

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจสอบพิเศษภาคว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้มอบหมายให้คู่กรณีที่ ๒ เป็นผู้เข้าไปเริ่มดำเนินการกรอกข้อมูลในระบบฯ ในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดำเนินการแล้วเสร็จในช่วงขั้นตอนที่ ๒ ในช่วงก่อนเที่ยง หลังจากนั้นคู่กรณีที่ ๑ ได้มอบรหัสสิทธิเข้าใช้งานระบบของคู่กรณีที่ ๑ ให้กับนาย ส. นายกองคการบริหารส่วนตำบล ห. ไปดำเนินการต่อตามที่นาย ส. ร้องขอ ในทางปฏิบัติจึงไม่รับรู้ว่ามีนาย ส. เข้าไปดำเนินการอย่างไรในระบบ ต่อมาคู่กรณีที่ ๑

ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงว่า ไม่ทราบว่ามีอาชีพรับจ้างได้รับรู้รหัสสิทธิเข้าใช้งานระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐได้อย่างไร คู่กรณีที่ ๑ ไม่ได้มอบรหัสสิทธิเข้าใช้งานในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้กับผู้มีอาชีพรับจ้างแต่อย่างใด และตามรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รายงานว่าบุคคลที่เกี่ยวข้องให้ถ้อยคำยอมรับว่าได้มีการมอบรหัสสิทธิเข้าใช้งานระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้กับผู้มีอาชีพรับจ้างไปดำเนินการต่อ นั้น อาจจะเป็นข้อมูลที่คลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง และคู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำต่อกรรมการไต่สวนว่า ยืนยันว่าไม่เคยมอบรหัสผู้ใช้ให้กับผู้อื่นยกเว้นคู่กรณีที่ ๒ เพื่อนำไปลงในระบบตามปกติเท่านั้น โดยคู่กรณีที่ ๒ จะติดรหัสไว้ที่โต๊ะทำงาน

ส่วนคู่กรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงว่า ในการดำเนินการในระบบ e-GP ของโครงการจัดซื้อจัดจ้างซ่อมสร้างถนนผิวพาราเคพซีลขององค์การบริหารส่วนตำบล คู่กรณีที่ ๑ ได้มอบหมายให้คู่กรณีที่ ๒ ดำเนินการและได้จัดรหัสสิทธิเพื่อเข้าไปในระบบให้กับคู่กรณีที่ ๒ ดำเนินการซึ่งรหัสสิทธิดังกล่าวเป็นตัวเลขและมีจำนวนหลายตัว คู่กรณีที่ ๒ เกรงว่าเวลาปฏิบัติงานจะผิดพลาดได้ จึงนำกระดาษที่จัดรหัสสิทธิมาติดไว้ที่หน้าจอคอมพิวเตอร์ที่โต๊ะทำงานของคู่กรณีที่ ๒ เพื่อให้เกิดความสะดวกและลงระบบ e-GP ได้อย่างถูกต้อง เนื่องจากงานในหน้าที่จะต้องปฏิบัติเป็นประจำมีรหัสในการทำงานอยู่หลายงาน คู่กรณีที่ ๒ ไม่ได้มีการมอบรหัสสิทธิเข้าใช้งานระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้กับผู้มีอาชีพรับจ้างแต่อย่างใด ตามรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รายงานว่า บุคคลที่เกี่ยวข้องให้ถ้อยคำยอมรับว่าได้มีการมอบรหัสสิทธิการเข้าใช้งานระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้กับผู้มีอาชีพรับจ้างไปดำเนินการต่อ นั้น อาจจะเป็นข้อมูลที่คลาดเคลื่อนต่อความเป็นจริง

การให้ถ้อยคำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ในชั้นเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ มีความขัดแย้งกับถ้อยคำที่ได้ให้ต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และได้ชี้แจงต่อกรรมการไต่สวน ประกอบกับไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่แสดงให้เห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ได้มอบรหัสสิทธิให้กับนาย ส. ภายหลังจากที่มีการเข้าไปบันทึกข้อมูลประกาศสอบราคาในขั้นตอนที่ ๒ ในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐแล้ว ดังนั้น ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจรับฟังได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้มอบรหัสสิทธิเข้าใช้งานระบบ e-GP ให้กับนาย ส. เพื่อช่วยเหลือผู้มีอาชีพรับจ้างด้วยการบันทึกข้อมูลในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเพียงบางส่วน และส่งมอบรหัสสิทธิเข้าใช้งานระบบให้กับผู้มีอาชีพรับจ้างไปดำเนินการต่อเพื่อทำให้ผู้อื่นไม่เห็นประกาศสอบราคาดังกล่าวได้ จนเป็นเหตุให้มีการเผยแพร่ประกาศสอบราคาดังกล่าวขึ้นในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเมื่อพ้นระยะเวลาที่กำหนดให้มาขอรับหรือขอเอกสารสอบราคารวมข้อมูลข่าวสารการซื้อหรือการจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลระดับอำเภอ และผู้มีอาชีพรับจ้างจำนวน ๕ ราย ตามที่ระเบียบฯ กำหนด และมีผู้สนใจซื้อซองและยื่นซอง จำนวน ๓ ราย กรณีดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้มีอาชีพรับจ้างมีโอกาสได้เข้าถึงข้อมูลการประกาศสอบราคาจ้างโครงการดังกล่าวได้ ดังนั้น ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวนยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบโดยมิชอบ อันจะเข้าองค์ประกอบเป็นความผิดตามระเบียบฯ ข้อ ๔๐ วรรคสอง แต่อย่างใด

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ ได้กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักตรวจสอบพิเศษ ภาคว่า รัชการครั้งแรกที่องค์การบริหารส่วนตำบลเมื่อปี ๒๕๔๐ ในตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง จนถึง ปัจจุบัน และในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ มีหน้าที่ควบคุมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่พัสดุให้ดำเนินการ ประกาศสอบราคาจ้างให้เป็นไปตามระเบียบพัสดุ เช่น การขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้าง การประชาสัมพันธ์ ประกาศสอบราคาจ้าง และเป็นผู้มีสิทธิเข้าใช้งานในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e-GP) เพื่อประกาศเชิญชวน ผู้สนใจในเว็บไซต์ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และการที่คู่กรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า รัชการครั้งแรกที่องค์การบริหารส่วนตำบลเมื่อปี ๒๕๔๘ ในตำแหน่งเจ้าพนักงานพัสดุ ๒ และปัจจุบัน ตำแหน่งนักวิชาการพัสดุ ๕ และในฐานะเจ้าหน้าที่พัสดุ มีหน้าที่ดำเนินการประกาศสอบราคาจ้างให้เป็นไปตาม ระเบียบพัสดุ เช่น การขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้าง การประชาสัมพันธ์ประกาศสอบราคา และได้รับมอบหมายให้ นำรหัสสิทธิเข้าใช้งานของคู่กรณีที่ ๑ เข้าใช้งานในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเพื่อประกาศเชิญชวน ผู้สนใจในเว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ นั้น แสดงให้เห็นว่า คู่กรณีดังกล่าวรู้หรือควรรู้ว่า เมื่อหน่วยงานดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา ตนเองมีหน้าที่ต้องเผยแพร่ประกาศสอบราคา โดยส่งประกาศเผยแพร่การสอบราคาและเอกสารสอบราคาไปยังผู้มีอาชีพขายหรือรับจ้างทำงานนั้นโดยตรง หรือโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ แต่ทั้งนี้ต้องไม่น้อยกว่าห้าราย กับให้ปิดประกาศ เผยแพร่การสอบราคาไว้โดยเปิดเผย ณ ที่ทำการของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ตามที่ระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนด และมีหน้าที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามมติคณะรัฐมนตรีและตามหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้อง แต่คู่กรณีกลับฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติ หน้าที่ตามที่กำหนดไว้ให้ครบถ้วนถูกต้อง ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีดังกล่าวจึงถือได้ว่า เป็นการกระทำ โดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ และคู่กรณีที่ ๒ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการ ตรวจสอบเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๐ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และ มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบ ข้อ ๑๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๓๐ ข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัย ทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๐ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่ง เอกสารสอบราคาจัดซื้อหรือจัดจ้าง ละเลยไม่ปิดประกาศหรือไม่จัดส่งเอกสารสอบราคาให้แก่บุคคล หรือหน่วยงานเพื่อทราบหรือเผยแพร่ข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับ หน่วยรับตรวจ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๑ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับ เงินเดือนไม่เกินหนึ่งเดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณี

ให้ความร่วมมือในการพิจารณาและถูกลงโทษทางวินัยมาแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นจำนวนกึ่งหนึ่งของเงินเดือน ๑ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๓,๘๒๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๑,๙๑๐ บาท (หนึ่งหมื่นหนึ่งพันเก้าร้อยสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๑ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๐ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ปิดประกาศหรือจัดส่งเอกสารสอบราคาจัดซื้อหรือจัดจ้าง ละเลยไม่ปิดประกาศหรือไม่จัดส่งเอกสารสอบราคาให้แก่บุคคลหรือหน่วยงานเพื่อทราบหรือเผยแพร่ข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๑ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนไม่เกินหนึ่งเดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณาและถูกลงโทษทางวินัยมาแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นจำนวนกึ่งหนึ่งของเงินเดือน ๑ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๗,๘๙๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๘,๙๔๕ บาท (แปดพันเก้าร้อยสี่สิบห้าบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๗๕๐ บาท (เจ็ดร้อยห้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๒ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

พลเอกชนะทัฬห	อินทามระ	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางยุพิน	ชลาภนันทน์วัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายพิมล	ธรรมพิทักษ์พงษ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางสาวจินดา	มัทธนาวัฒน์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายวีระยุทธ	ปั้นน่วม	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายสรเสรีญ	พลเจียก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ศาสตราจารย์อรพิน	ผลสุวรรณ สบายรูป	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน